

**ДИАЛЕКТИКА РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ У Н.Я.
ДАНИЛЕВСКОГО**

Шульгина Лилия Александровна
канд. филос. наук, доцент Костромского государственного технологического
университета, г. Кострома
E-mail: lili.shulgina@mail.ru

**DIALECTICS OF THE DEVELOPMENT OF CULTURE AND
CIVILIZATION HAVE NY DANILEVSKY**

Shulgin Liliya
ph.D., associate professor Kostroma State Technological University, Kostroma

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются особенности философского мышления русского философа Н.Я. Данилевского. К числу важнейших проблем его философского творчества относится вопрос о сущности и взаимоотношениях таких феноменов, как культура и цивилизация.

ABSTRACT

This paper analyzes the characteristics of philosophical thought Russian philosopher N. Danilevsky. One of the most important issues of his philosophical work is the question of the nature and the relationship of such phenomena as culture and civilization.

Ключевые слова: культура, цивилизация, культурно-исторический тип, Россия и Европа, история человечества.

Keywords: culture, civilization, cultural-historical type, Russia and Europe, the history of mankind.

Диалектика развития культуры и цивилизации рассматривается Н.Я. Данилевским в контексте теории культурно-исторических типов изложенной в книге «Россия и Европа» опубликованной в журнале «Заря» (...) Развитие цивилизации возможно в тесной связи с диалектикой культуры что показано в его теории. Данилевский в философии и историко-социологической науке был последователем органической теории, и это позволяло ему

рассматривать культурно-исторические типы как «развивающиеся организмы», которые функционируют и развиваются по своим особым законам, и имеют общие, типологические признаки. В своей теории он пытался сформулировать общие черты и такие обобщения, которые могли бы считаться законами культурно-исторического движения и «служить нормой для будущего» развития. Поэтому возникает несколько аспектов в разработке теории культурно-исторических типов. В одном из них культурно-исторический тип рассматривается как процесс исторического развития человеческой духовности — эволюции морального, эстетического, религиозного, научного, правового и политического сознания, обеспечивающий прогресс человечества. В этой связи анализируются особенности всех сторон духовного развития и различных направлений исторического воспитания, проявленных различными культурно-историческими типами. Другой аспект акцентирует внимание не на особенностях и различных типах общества, а рассматриваются различные культурно-исторические типы как автономные системы ценностей и идей, определяющих тип социальной организации. Учитывая все особенности историко-философского анализа, культурно-исторический тип у Данилевского — это общественные образования, состоящие из разнообразных этнографических элементов, близких между собою по своим духовным задаткам, способные к историческому развитию, характеризующиеся отдельным языком и обладающие условиями существования сложились в организацию, отличную от других.

Анализируя особенности исторического развития цивилизаций, Данилевский признавал необходимость введения классификации исторических явлений. Применение естественной системы истории отражает богатство «форм исторической жизни человечества» [1. с. 90] Он писал: «Формы исторической жизни человечества, как формы растительного и животного мира, как формы человеческого искусства (стили архитектуры, школы живописи), как формы языков (односложные, приставочные, сгибающиеся), как проявление самого духа, стремящегося осуществить типы добра, истины и красоты (которые вполне самостоятельны и не могут же почитаться один развитием другого), не

только изменяются и совершенствуются повозрастно, но и еще и разнообразятся по культурно-историческим типам» [1. с. 85] Поэтому, каждый исторический тип имеет свой самостоятельный план развития — религиозный, научный, бытовой, политический, социальный, художественный.

Важно отметить, что естественная система истории рассматривалась Данилевским как совокупность всех исторических явлений и фактов, разделенных на основные периоды истории — древнюю, среднюю и новую, которые составляют эволюционные фазисы развития культурно-исторических типов. Он писал: «только внутри одного и того же типа или цивилизации, можно отличать те формы исторического движения, которые обозначаются словами; древняя, средняя или новая история» [1. с. 85] Поэтому Данилевский хотел господствующую систему объяснения истории заменить альтернативной, т. е. естественной, которая помогала ему рассматривать исторический процесс с максимальной объективностью, представив его в качестве совокупности разнообразных индивидуализированных форм жизни народов, существующих самобытно и определяемых своими собственными внутренними стимулами и факторами. Такое подчинение к исторической системе, по мнению Данилевского, имеет свое преимущество. Во-первых, в истории развития отдельных культурно-исторических типов можно выявить возможности этого развития. Во-вторых, исследовать сам процесс исторического развития и сказать о развитии человечества вообще. Таким образом, рассматривая историю развития отдельного культурно-исторического типа как цикл развития, философ исследует различные возможности проявления этих типов в зависимости от степеней их развития. Он утверждал, что «естественная система истории должна заключаться в различении культурно-исторических типов как главного основания ее делений от степеней развития, по которым только эти типы могут подразделяться» [1. с. 87] Основным началом этой естественной системы истории является изучение и оценка главных признаков характеризующих культурно-историческое развитие народов и племен. В этой связи культурно-исторические типы рассматриваются Данилевским как

«важнейший исторический аспект жизни народов, характеризующий особенности духовной природы и своеобразие внешних условий, а также задатков самостоятельного развития».

В теории Данилевского в историческом развитии каждого культурно-исторического типа была своя внутренняя логика. Движение его мысли шло от отождествления культурно-исторического типа, со всем, что было сотворено человеком, к анализу человеческой активности культурно-исторической деятельности, благодаря которой создается надприродная сфера человеческого бытия. Он утверждал, что «народы, составляющие тип — вышедшие из бессознательной чисто этнографической формы быта, создав, укрепив и оградив свое внешнее существование как самобытных политических единиц — проявляют преимущественно свою духовную деятельность во всех тех направлениях, для которых есть задатки в их духовной природе не только в отношении науки и искусства, но и в практическом осуществлении своих идеалов правды, свободы, общественного благоустройства и личного благосостояния» [1. с. 106]

Любой культурно-исторический тип имеет свою особенность развития в направлении, в призме которого преломляются задатки к культурной деятельности и особенностях духовной природы. Данилевский подводит под общие категории все стороны народной деятельности, которые охватывают все разнообразные обнаружения исторической жизни, обозначаемые словами культура и цивилизация. Он считал, что деятельность культурно-исторического типа проявляется в четырех аспектах: религиозном (отношение к Богу), культурном (в узком смысле слова), политическом и общественно-экономическом. Например, еврейский «был исключительно религиозным», греческий был типом культурным, и преимущественно художественно-культурным, римский тип «развивал и осуществлял политическую. Европейский или романо-германский культурно-исторический тип проявил себя и в религиозном, и в общественно-экономическом плане, и поэтому оказался двухосновным. Таким образом, указанные культурные типы,

развившие только одну из сторон культурной деятельности философ называет одноосновными. Следуя прогрессу, на более высокой ступени развития выступает европейский или германо-романский тип, который оказался богато одаренным в политическом смысле и способным для научного, художественного и промышленного культурного развития.

Анализируя взаимоотношения России и Европы, Данилевский естественно фиксировал факты не только сотрудничества и совместных союзнических действий, но и особо останавливался на их противопоставлении, так как это противопоставление составляет важнейший элемент философского осмысления европейского и славянского культурно-исторического развития. Данилевский стремится выяснить различие между западноевропейским и славянским миром — он находит это различие в психическом строе, в религиозном сознании, и в процессе исторического развития. Исследуя «специально русское национальное» Н.Я. Данилевский апеллировал к учению славянофилов, которые настаивали на необходимости самобытного национального развития, и подчеркивали высокое достоинство славянских начал. В.В. Зеньковский указывал, что главный пафос книги в том, что Данилевский убежден в своеобразии русской культуры [2. с. 70] Но кроме того актуальность темы об отношении России к Западу определяется одинаковой неустранимостью двух важных моментов: с одной стороны здесь существенна неразрывность связи России с Западом и невозможность духовно и исторически изолировать себя от него, а с другой стороны, существенна бесспорность русского своеобразия, правда в искании своего собственного пути [2. с. 63]

Список литературы:

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991. — 574 с.
2. Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. М., Республика, 2005. — 368 с.